**ТЕМА 6. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ. ЮРИДИЧЕСКИЕ ЗНАНИЯ НА ВОСТОКЕ.**

Понятие «развитие» в нынешнем словоупотреблении достаточно многозначно.

Согласно словарю русского языка С.И. Ожегова, развитие - это «процесс перехода из одного состояния в другое, более совершенное, переход от старого качественного состояния к новому качественному состоянию, от простого к сложному, от низшего к высшему». В Философском энциклопедическом словаре (автор соответствующей статьи Э.Г. Юдин) под развитием понимается необратимое, направленное, закономерное изменение материальных и идеальных объектов, протекающих в реальном времени. Бытовой контекст привносит в это слово иные смыслы, например, накопление нового, инновация, новшество и т.д.

В существующей обществоведческой научной литературе понятие развития трактуется в основном как поступательные изменения, происходящие в объектах исследования вследствие действия объективных и субъективных факторов, которые, в свою очередь, приводят к прогрессу или даже регрессу состояния объекта. В ряде случаев развитие толкуется как становление, рост, накопление новых черт в объекте, определенные новшества, которые появляются в объекте.

Во многих научных трудах смысл слова «развитие» достаточно расплывчатый и неопределенный, поскольку слово используется как синоним слова «изменение». С нашей точки зрения эти понятия едва ли могут применяться в качестве синонимов. Основной упрек авторам, которые применяют без должной строгости термин «развитие» заключается в том, что в интерпретациях исследователей объекты, о которых они рассуждают (государство, право, политика, личность и т.д.), не отражены в соответствующих терминах, обозначающих развитие. Другими словами, все, что показывается учеными, более похоже на изменения, которые по не понятной причине претерпевает с течением времени тот или иной объект, но не более. Поэтому задача заключается в том, чтобы продемонстрировать и, главное, доказать, что те или иные объекты действительно могут развиваться. Когда, например, говорят о развитии правовой реформы в России, то мало кто задумывается над тем, чтобы сама реформа была представлена (теоретически, в знаках, моделях, эмпирически и т.д.) в таком виде, чтобы можно было бы наглядно убедиться в ее развитии.

Говоря о развитии юридической науки, отметим, что наука - достаточно сложный социальный объект со своей структурой, насчитывающей много элементов. Элементы в составе юридической науки представляют из себя межотраслевые, отраслевые и прикладные научные дисциплины (например, соответственно, теория государства и права, наука конституционного права, криминалистика), которые имеют автономно определяемые содержание, темп и направление развития. В силу этого, на данном уровне методологии науки, совершенно невозможно выяснить, как все эти развивающиеся элементы взаимодействуют друг с другом, и как это сказывается на развитии юридической науки в целом. Например, каков характер и результат воздействия на м юридическую науку наиболее статичных и инертных наук в ее составе, - наук,

изучающих процессуальные отношения и процессуальное законодательство? Или, скажем, как сказался консерватизм науки конституционного права на других элементах юридической науки в 60-70-е годы? Эти вопросы пока остаются без ответа, а между тем они имели бы важное значение для анализа сложного процесса развития юридической науки.

И все же, понимая сложность задачи научного определения развития юридической науки, попытаемся выяснить главное - каков механизм развития правоведения. Это важно, поскольку этот вопрос никогда не ставился в юридическом науковедении, а кроме этого мы ставим перед собой задачу решить наши научные вопросы, сформулированные заголовком настоящей части работы.

Общеизвестно, что изучением юридической действительности занимаются конкретные исследователи, ученые. Это их вид деятельности. При этом важно иметь в виду, что ученые не осуществляют руководства развитием юридической науки, они сами являются элементами, через которые осуществляется развитие юридической науки. Другим элементом развития науки являются те знания, которые добываются, обобщаются и анализируются учеными в процессе их исследовательской деятельности. Содержание этих знаний не безразлично процессу развития, ибо от истинности или ложности знаний развитие науки может идти либо интенсивно, либо прекратиться совсем. Элементы юридической науки приобретают внутренний, имманентный механизм развития как извне (через структуры управления наукой), так и задаются субъективно. Этот чисто абстрактный, теоретический вывод следует дополнить таким «практическим» суждением.

Отмеченные выше элементы юридической науки обладают собственными «траекториями» и факторами влияния, которые постоянно отклоняют исследовательское движение от цели, заданной структурами управления юридической наукой. В результате порой возникает ситуация, когда знания, полученные в результате исследований ученых-юристов, не всегда соответствуют запросам, «вызовам» социальной практики. Как следствие, практика приобретает способность и навык к самостоятельному решению своих проблем, без участия науки. Всем юристам прекрасно знакома ситуация, когда рекомендации юридической науки либо используются практиками не полностью, либо игнорируются совсем. Чтобы убедиться в правоте этих слов достаточно привести рекомендации Верховного суда (носящие, безусловно, научный характер), адресованные судам общей и специальной юрисдикции о непосредственном применении норм Конституции Российской Федерации. Эти указания выполняются пока чрезвычайно редко. Аналогичные этому примеру факты игнорирования

практикой рекомендаций науки способны «подтачивать» то позитивное влияние, которое может оказывать юридическая наука. В результате движение науки отклоняется от поставленной цели.

Таким образом, с методологической точки зрения развитие юридической науки означает:

во-первых, такое движение юридической науки, которое проявляется в формулировке наукой новых правовых элементов (знаний о предмете, новых юридических конструкций, понятий, методов и приемов);

во-вторых, инновационные элементы науки порой способны нарушить привычное движение целостной юридической науки, вызвать критику и даже отторжение у научного сообщества (достаточно, например, упомянуть попытку логически выстроить, формализовать доктрину естественного права, предпринятую В.О. Лобовиковым);

в-третьих, цели, возникающие перед юридической наукой могут стимулировать формирование новых научных категорий, научных направлений и подходов, способствовать обогащению состава юридической науки, детерминировать инновационный научный поиск за пределами сложившегося научного предмета. В связи с этим, отметим (пока в постановочном порядке), что развитие юридической науки сегодня настоятельно требует специального направления, изучающего бытие человека в мире права, требует заложения основ юридико- антропологической теории. Этому активно способствуют возникающие проблемы юридической практики, требующие научного осмысления. Так, ст. 90 Семейного Кодекса РФ возлагает на мужчину обязанность предоставления содержания (выплаты алиментов) бывшей жене в случае развода при условии, что беременность возникла до момента расторжения брака. Безусловно, что эта норма отражает тот стереотип общественного сознания, при котором ребенок всегда должен оставаться с матерью. Как результат, в 90-95 % бракоразводных дел спор о ребенке решается в пользу матери. Оправдан ли такой стереотип судебных решений? На это ответ может дать юридическая антропология.

Развитие юридической науки не может протекать в отрыве от условий ее функционирования. Для того, чтобы юридическая наука и составляющие ее элементы отвечали своему назначению, получали импульс своему развитию, недостаточно эффективно применять научные знания или создать новое научное направление. Необходимо, чтобы существовали условия, обеспечивающие такое функционирование и развитие науки. Отсутствие (или недостаточность) таких условий лишает науку ее полезных свойств и качеств, потенциал ее остается нераскрытым. Вот пример, иллюстрирующий эту особенность юридической науки. Так, идея социального правового государства долгое время не воспринималась отечественной юридической наукой, пока для ее реализации не сформировались предпосылки социально-политического характера (крушение тоталитаризма в СССР, демократизация, свобода слова и т.д.). Только в условиях творческой свободы отечественные ученые-юристы смогли эту идею осмыслить объективно и совершить интеллектуальный дрейф от робкого одобрения концепции к конструктивной апологетике. Истории отечественной юриспруденции известны прекрасные идеи, «обогнавшие свое время», т.е. не соответствовавшие общественно-политическим условиям, общественному уровню знания и юридической практике. Например, еще в 20-х годах в цивилистической литературе были подробно очерчены формы договора товарищества. Назывались, помимо простого товарищества, полное товарищество, на вере, с ограниченной ответственностью, акционерное общество. Однако, эти идеи по понятным причинам не были восприняты законодательной практикой, которая ограничилась юридическим «суррогатом» - договором о совместной деятельности. Лишь через 70 лет законодательство Российской Федерации стало содержать юридическую регламентацию указанных организационно-правовых форм.