**ТЕМА 1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРОБЛЕМЫ ЕЁ ПЕРИОДИЗАЦИЯ. ТИПЫ ПОЗНАНИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА.**

Наука предстает перед нами в нескольких ипостасях в виде деятельности, материальных носителей (в частности - книг, текстов диссертаций), совокупностей теорий (концепций, идей) и т д

В контексте рассматриваемого (вопрос о предмет и объект юридических наук) наука нас интересует как совокупность гипотез, теорий, идей научных фактов и т.д.

Понятно, что по мере накопления эмпирического материала и его объяснение с помощью определенных теоретических конструкций объективно возникает вопрос о внутренней структуризации всего массива знаний, которыми в располагает наука (соответственно - и человечество) на том или ином этапе своего развития. Эта структуризация приводит к выделению относительно обособленных секторов знаний - отдельных отраслей науки.

Необходимо учитывать, что указанное выше выделение во многом обусловлено субъективными факторами и является в некотором смысле формой классификации, а любая классификация, собственно, - это субъективная действие,. Оскол ькы проведения классификации, как минимум, предполагает выбор критерия классификации, его обоснование и установление последовательности ее применения, а все это зависит прежде всего (если не исключительно) от подхода конкретного субъекта познания с этим процесс.

При этом если процесс деления науки на отрасли принять в статике, т.е. вне контекста рост научного знания, то на этапе деления этого знания на структурные элементы очевидно проявляться философские, идеологические, этические, научные и др. установки, взгляды, подходы и т.п. субъекта познания, его личные интересы и эмпирический к своемуд. если этот же процесс рассмотреть в динамике, то он должен быть охарактеризован как уточнение и постоянная коррекция имеющегося разделения в контексте постоянной трансформации объекта классифицируется (появление нов ного знания, потеря статуса истинности отдельными существующими теориями и т п). Как правило, результаты и значение вышеуказанных менения трудно оценить и понять в момент их возникновения, в свя ку с этим полученное новое знание очень трудно вписать в систему существующих знаний, уже определенным образом упорядоченная, структуризована. С одной стороны это обусловлено взаимодействием, а точнее борьбой между философскими ими, идеологическими, политическими, научными, моральными и другими установками различных субъектов познания, а с другой - борьбой, которая происходит в сознании самого отдельно взятого субъекта познания. В се это вместе обязательно определяет мега-влияние субъективного фактора на оценку, восприятия и признания (или непризнания) того или иного научного знания в качестве истинного и научного, и, как следствие, влияние ае на определения этого знания в общей системе нау наук.

Бесспорным является то, что разделение научного знания (в том числе юридического) на отдельные отрасли имеет определенные недостатки и сдерживает развитие науки

Тем не менее процесс разделения научного знания на отдельные секторы реально существует и представляется, что он в определенном смысле оправдан

Юридические науки в этом отношении не является исключением, они также делятся на отдельные отрасли знания. Так,. А. Сурилова замечал:"Важнейшей закономерностью развития знания о государстве и праве следует признать ты его дифференциациюциацию".

Поэтому проблема предмета правоведения в целом и его отдельных отраслей имеет огромное значение и для юридических наук. В связи с этим данная проблема очень активно обсуждается как в теоретических, так и в области евых, а также в специальных юридических науках, хотя, как было отмечено выше, системных всесторонних общетеоретических исследований, касающихся этого вопроса, на сегодня явно недостаточны.

При постановке проблемы о предмете конкретной науки уже фактически присутствует решения вопроса о праве на существование этой науки вообще. Определив свой предмет, конкретная наука вроде осуществляет свою вл областным самой идентификацию, а признание ее самостоятельного характера со стороны научного сообщества, в том числе ученых, которые представляют другие научные сферы, придает ей официального статуса (все это утешение уе признание государства со стороны мирового сообщества). Именно поэтому проблема определения предмета конкретной науки может рассматриваться как одна из центральных проблем любой науки.

Вышеупомянутое дает возможность понять, почему достаточно часто внешне чисто теоретическая проблема - какова проблема предмета отдельно взятой науки - приобретает практический, идеологического, политического, бытового т и другой окраски.

Признание наличия той или иной совокупности знаний как самостоятельной науки обеспечивает ученым, которые отстаивают позицию о существовании той или иной науки в системе научного знания, помимо прочего получения цил тук ряда вполне земных благ, прежде всего материальных (кафедры - оклады, публикации - гонорары и т д) и социальных (звание, признание, слава и т д). А навешивания ярлыка"псевдо научности"той или иные и области знаний может привести - в лучшем случае - к нищете и осмеянию со стороны"корифеев науки"и / или толпы, а в худшем - к физическому уничтожению. Достаточно вспомнить. Дж. Бруно,. Г гелей, историю р озвитку генетики тощторію розвитку генетики тощо.

К сожалению,"угнетение"в науке, связанные с попытками предложить неординарный взгляд на реальность и т п, - это не прошлое, с этим мы встречаемся и сейчас и, наверное, в будущем. Сегодня политические нет, идеологические, моральные, научные и т.п предубеждения и установки могут привести к запрету целых сфер научного поиска, скажем, клонированиеімо, клонування.

Поэтому представляется целесообразным при рассмотрении вопросов, связанных с определением предмета той или иной отдельно взятой науки (т.е. в процессе рассмотрения вопроса о самой возможности существования той или иной науки)) учитывать упомянутые факторы как, влияющие на процесс разделения научного знания на отдельные отрасли.

Особо следует отметить, что при постановке вопроса о предмете отдельно взятой науки и выделение ее в относительно самостоятельную отрасль знания присутствует редукционизм со всеми характерными для него противоречием м9. Это связано с тем, что с одной стороны разделение науки на отрасли знания определенной степени противоречит самой сложной природе окружающей среды человеческого бытия, которая по своему характеру единая и неделимая а с другой, изучать все и сразу невозможно (как объективно, так и субъективно), особенно при накоплении большого эмпирического материала. Общеизвестно, что"отдельный человек не всегда в состоянии охватить единство иний процесс познания, и в силу этого развитие системы знания может представляться ему как развитие одного из его компонентов, вроде непреднамеренно выделенного из всей системы "Некоторые авторы называют это "б езпораднистю человека перед лицом накопленного знанияопиченого .... знання".

Вот почему в науке с момента самой ее появления как самостоятельного феномена человеческого бытия присутствуют две противоречивые тенденции в формировании внутренней структуры научного знания:

1) первая - углубление дифференциации и специализации научного исследования, совокупного научного знания, проявляется в разделении в интересах процесса познания единого окружающей человека мира на окр. Ремо взятые, обособленные секторы, и - соответственно - в усилении и детализации структуры научного знания на все более отдаленные друг от друга блоки (области наук)

2) вторая - стремление обеспечить единство знания; попытки преодолеть границы между отдельными отраслями

И если к концу XIX в доминировала первая тенденция и это доминирование целом имело положительное влияние на развитие науки: разделение научного поля на сектора способствовал наиболее интенсивного, углубленному и активно м получению знаний об окружающем человека мире и о ней самой, то постепенно дифференциация и специализация стали тормозить научный процесс, превратились в препятствие для познанияя.

Среди основных недостатков, которые возникают при разрыве единого знания на отрасли (т.е. при доминировании первой тенденции), что связано с дифференциацией и специализацией знания и субъектов познания, можно выделить:

утрату понимания единства, взаимообусловленности всех элементов окружающей нас среды, в том числе взаимозависимости человека и среды его существования (как экологического, так и социально-политичного)

деформации научного поля (несистемность, диспропорции в соотношениях знаний в отдельных областях науки и т д), что обусловлено прежде всего субъективно определенными приоритетами в познании, которые основывала лись на базе существующей системы наукк;

формирование параллельных категорийные-понятийных аппаратов проявляется преградой циркуляции информации в рамках научного поля и обмена этой информацией между;

неэффективность исследовательской работы, которая приводит или к "изобретение велосипеда"или к невикористування уже известных в рамках других / й наук / и результатов / а, данных и т п. Названные выше недостатки дают ь основание утверждать, что абсолютизация разделения научного знания на отдельные отрасли - это очень существенный недостаток современной науки.

Поэтому еще с начала XX в первая тенденция постепенно заменяется другой, основными отличительными чертами которой являются:

размывание границ между естествознанием и гуманитарными науками;

формирование новых универсальных (т.е. приемлемых как для естествознания, так и для гуманитарного знания) метатеорий (например, теория систем, синергетическая теория и др.);

возникновение новых интегрированных отраслей научного знания (социобиология, биофизика, инженерная биомеханика и т д);

проведение комплексных (таких, которые не касаются какой-то одной или нескольких наук) исследований (например, исследований влияния права на экономику, экологических проблем на социальную сферу) и т д

Такая тенденция приводит к признанию условности (относительности) разделения единого знания на области, к признанию субъективности самого процесса такого разделения, его обусловленности ограниченностью человеческой природы (материальной, интеллектуальной, морально-этической и т п.).

Среди сторонников концепции единства науки можно назвать таких выдающихся ученых (мыслителей) современности, как:. В. Вернадский,. О нейриты,. Р. Корнан,. И. Пригожий и др.

время следует признать, что доминирование второй из вышеуказанных тенденций не решает проблем, связанных с разделением научного знания на отдельные секторы (науки) (в том числе относительно их предмета), оно при изводить наоборот только к их обострению, оттеняет их сложность и актуальность.

Как уже отмечалось, наряду с субъективными причинами разделения научного знания на отдельные отрасли науки, есть и много объективных причин. К последним можно отнести:

многогранность, безграничность и необъятность объекта научного исследования, которым выступает внешней и внутренней среде человеческого бытия;

огромный объем эмпирического материала, который человечество накопило за свою историю и который требует своего теоретического осмысления в рамках науки;

ограниченность познавательного и интеллектуального ресурса отдельно взятого субъекта познания, которым выступают ученые и их объединения;

исторические аспекты формирования структуры научного знания как формы социальной действительности;

стереотипы общественного сознания относительно понимания структуры и содержания науки в целом, ее отдельных секторов

Все это приводит не только к существованию разделения научного знания на отдельные науки, но и к структуризации последних на отдельные подотрасли (под-науки). Вот почему - нравится это нам или нет - на сегодня существуют ь отдельные науки, при этом главным критерием их разделения выступает предмет их исследованияя.

Если взглянуть на исследуемую проблему с точки зрения познавательной природы самого разделения научного поля на сектора (отдельные науки), признавая при этом такое деление формой классификации, то при таком розу умение этому вопросу много острых моментов дифференциации научного знания на отдельные отрасли снимаются. А именно:

поскольку любая классификация в рамках познавательного процесса играет лишь вспомогательную роль, то, соответственно, вообще неправильно выдвигать тезис об абсолютном значении предмета науки для разграничения с сфер научного поиска;

поскольку любая классификация возможна только при наличии единого объекта классифицируется (признание его неделимой единства), то можно пытаться избавиться от тех негативных моментов, которые связан а также с использованием редукции в науке;

естественным путем приходим к пониманию того, что не существует никакого "водонепроницаемого" барьера между отдельными отраслями научного знания, и выделения обособленных отраслей носит условный характер.

На основании всего вышеизложенного можно утверждать, что на современном этапе нельзя избежать разделения научного поля на отрасли знания развития науки. Однако такое деление имеет лишь вспомогательное (именно вспомогательным не) значение для процесса познания и не может рассматриваться как основание для ограничения субъекта в его исследовательско-продуктивной деятельности, которая направлена ??на изучение чего-либо. Как будет показано далее, т аки попытки имели и имеют место в отечественной, в том числе юридической науке.